

от 12 января 2016 г. 21 с. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/380302.pdf> (дата обращения 18.02.2016).

3. Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования. Профессиональный стандарт (ПС): утв. приказом Мин-ва труда и соц. защиты РФ от 8 сентября 2015 г. N 608н. Зарег. в Минюсте России 24.09.2015 N 38993. 77 с.

4. Должностная инструкция профессора. ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений».

5. О введении в действие Порядка планирования и учёта времени педагогических работников, отнесённых к профессорско-преподавательскому составу ОУП ВО «АТиСО»: приказ ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» № 00-39 от 25 мая 2016 г. 9 с. URL: http://sevatiso.ru/uploads/Нормы_времени_daa04.pdf (дата обращения 18.02.2016).

6. Кондрашихина О.А. Роль высшего психологического образования в формировании психологической культуры местного сообщества // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры. 2015. URL: <http://www.elib.osu.ru/handle/123456789/14-19>

7. Мехренцев А.В. Экспертно-адаптационный подход к формированию современных квалификаций операторов лесных машин с интеллектуальными системами удаленного управления в целях рационального природопользования // Инженерная школа XXI века: традиции, достижения, инновации: матер. науч.-метод. конф. с междунар. участием. Екатеринбург, 2016. С. 15–18.

УДК 378.146

А.С. Красиков

ФГБОУ ВО «Уральский государственный
лесотехнический университет», г. Екатеринбург

ОЦЕНКА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ НА ЭКЗАМЕНЕ

Рассматриваются в сравнении три метода оценки знаний студентов. Даются рекомендации по выбору методики оценки знаний.

Ключевые слова: оценка знаний, экзамен, зачет, тест, преподаватель, студент.

A.S. Krasikov

Ural State Forest University, Yekaterinburg

EVALUATION OF PROFESSIONAL COMPETENCES AT THE EXAMINATION

Three methods of assessing students' knowledge are considered in comparison. Recommendations are given on the choice of methods for assessing knowledge.

Key words: assessment of knowledge, exam, offset, test, teacher, student.

Хочу поделиться опытом оценки знаний студентов на экзаменах и зачётах. Именно так это и называлось, «оценка знаний», до введения термина «профессиональные компетенции». Получение высокой оценки является одним из стимулов изучения дисциплины. Для части студентов – одним из основных стимулов.

В мою бытность студентом (конец 60-х – начало 70-х) и в первые годы работы преподавателем в УЛТИ экзамены сдавали исключительно по билетам. В билете было обычно 2–3 вопроса. Одним из вопросов могла быть задача. Для оценки знаний применялась пятибалльная шкала, а фактически четырёхбалльная, так как оценка «кол» не выставялась.

Экзамены принимались обычно в устной форме. Преподаватель выслушивал студента, задавал дополнительные вопросы и имел возможность достаточно точно оценить знания студента по темам вопросов в билете. При этом экзамен по билетам всегда имеет элемент лотереи: одни вопросы сложнее, а другие легче; один материал студент прочитал, а другой не успел и т.д. Вопросов всего 2 или 3, и большую роль играет то, какой вопрос достанется. К недостаткам метода можно отнести и то, что экзаменационные вопросы заранее сообщаются студентам, и студенты к экзамену готовятся только по этим вопросам.

В 1986 году я был командирован на 3 года в Эфиопию для преподавания в Бах-Дарском политехническом институте. Там использовалась американская (с их слов) система оценки знаний. Знания оценивались по 100-балльной шкале и выставялось пять оценок:

- 86–100 баллов – А «отлично»;
- 70–85 баллов – В «хорошо»;
- 60–69 баллов – С «удовлетворительно»;
- 50–59 баллов – D «слабо»;
- < 50 баллов – F «провал».

Студент мог иметь в сессию не более двух оценок D «слабо», если таких оценок было больше, то студент отчислялся. Таких отчислений было крайне мало.

Экзамены сдавались в письменном виде. Группа в полном составе рассаживалась по одному человеку за столом. На доске было написано 8–10 вопросов. Каждый вопрос в зависимости от сложности имел свою максимальную цену в баллах и оценивался в зависимости от полноты и правильности ответа. При правильных и полных ответах на все вопросы студент мог получить в сумме максимально 100 баллов. Ответы должны были быть краткими и конкретными.

На ответы отводилось время 45–60 минут. Два преподавателя находились в аудитории и следили, чтобы не было списывания.

Преподаватель проверял ответы, выставял оценки и раздавал листы с ответами и оценками за каждый вопрос студентам. Приходилось тщательно и точно проверять ответы, чтобы студенты не пришли с вопросом: «А почему у меня за одинаковый ответ с другим студентом оценка меньше».

Сейчас в университете действует шкала оценки компетенций, предусматривающая при правильных ответах:

на 86–100 % заданий ставить оценку «отлично»;

71–85 % заданий – оценку «хорошо»;

51–70 % заданий – оценку «удовлетворительно»;

менее 50 % – оценку «неудовлетворительно».

При традиционной методике проведения экзаменов преподавателю сложно оценить знания по 100-балльной шкале. Балл приходится ставить, внимательно посмотрев на потолок. Кроме того, преподаватель ставит оценки весьма субъективно, за красивые бантики вполне может добавить несколько баллов.

В.А. Поповым в УГЛТУ была разработана, внедрена и широко используется «Автоматизированная система контроля знаний и обучения» (АСКО). Я широко использую АСКО при оценке профессиональных компетенций студентов на экзаменах и зачетах. Эта система позволяет увеличить производительность труда и вместе с тем повысить объективность оценки знаний.

Во время теста студент отвечает на 15–20 вопросов. Всего преподаватель готовит 150–250 вопросов, чтобы они реже повторялись. Вопросы заранее студентам не сообщаются, и студент при подготовке к тесту повторяет весь пройденный материал. Подготовка качественных тестов при использовании АСКО требует значительных затрат времени, но эти затраты оправдывают себя.

Для некоторых дисциплин трудно или даже невозможно составить вопросы для автоматизированного контроля. Прежде всего это предметы, где требуется творческий подход к решению поставленных задач. В этих случаях я использую эфиопский опыт моей работы. Всем студентам даю 6–10 одинаковых вопросов, на которые они отвечают письменно. Я слежу за работой студентов, чтобы никто не списывал ответы. Затем в течение 2 часов проверяю ответы и выставяю оценки. Такая методика проведения экзамена (зачета) позволяет точно и объективно оценить знания студентов. Точность достигается за счет того, что охватывается вопросами весь материал, а объективность – тем, что проверенные работы выдаются студентам и они имеют возможность сравнить свои оценки и предъявить мне свои претензии, если я не прав в оценке их знаний. Два последних метода я могу рекомендовать для оценки знаний студентов.

УДК 378.13

**О.П. Звягинцева, К.Ю. Зинякова,
И.С. Деметрашвили**
Владимирский юридический
институт ФСИН РФ,
г. Владимир

К ВОПРОСУ О КАЧЕСТВЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА В СОВРЕМЕННОМ ВУЗЕ

Статья посвящена проблемам менеджмента качества преподавателей вуза, текущим системным проблемам.

Ключевые слова: качество образования, система аттестации преподавателей.

**O.P. Zvyagintseva, K.Yu. Zinyakova,
I. S. Demetrashvili**
VLI of the FPS of Russia, Vladimir

TO THE QUESTION ABOUT THE QUALITY OF THE FACULTY IN THE MODERN UNIVERSITY

The article is devoted to the problems of quality management of university teachers, current system problems.

Key words: management education, quality of education the system of certification of teachers.